

**Emlékeztető az MTA Pedagógiai Bizottság  
2009. szeptember 25-i üléséről**

Jelen voltak

- a bizottság tagjai közül:

Bábosik István  
Báthory Zoltán  
Benedek András  
Brezsnyánszky László  
Csapó Benő  
Forray Katalin  
Halász Gábor  
Kozma Tamás  
Mátrai Zsuzsa  
Meleg Csilla  
Mesterházi Zsuzsa  
Nagy József  
Orosz Sándor  
Perjés István  
Szabolcs Éva  
Szabó László Tamás  
Vidákovich Tibor

- állandó meghívottként:

Szarka Júlia  
Pusztai Gabriella  
Balogh Tibor  
Ollé János

- az egyes napirendi pontokhoz meghívottként:

Bárdos Jenő

A kiküldött napirendi pontok sorrendjének változtatását a bizottság elfogadta.

**A doktori iskolák akkreditációja**

*Kozma Tamás* beszámolt arról, hogy a doktori iskolák akkreditációja még nem fejeződött be, ezért a meghívott illetékes MAB vezető, dr. Szabó Gábor nem jelent meg. A doktori iskolák vezetői is várják az eredményt, és az ajánlások ismeretében fognak az egyetemi szenátusok dönteni. *Mátrai Zsuzsa* és *Meleg Csilla* jelezték, hogy javaslatot kellene tenni a bírálati eljárás egyes pontjainak megváltoztatására, pl. arra, hogy az elektronikus bírálatban nem volt

lehetőség az áttekintésre, és arra, hogy visszalépve korigálni lehessen. *Forray Katalin* nehezményezte, hogy a doktori iskolák létrehozói nem mindig ismerik a MAB szempontjait. *Szabó László Tamás* bizottsági állásfoglalást javasolt a doktori iskolák akkreditációjával kapcsolatban. *Kozma Tamás* elmondta, hogy doktori iskolák akkreditációjának ügyében a MAB elnökét, Bazsa Györgyöt még ebben az évben meg kívánja hívni a bizottság.

## Határozat 1

**A bizottság fölkéri doktori munkabizottságát, hogy – az elhangzottak alapján - készítsen állásfoglalás-tervezetet az egyetemi (PhD) doktori iskolák akkreditációjával kapcsolatban, és azt terjessze a bizottság elé. Fölkéri Szabó László Tamást az állásfoglalás-tervezet megszövegezésére.**

## Albizottsági ügyek

Benedek András beszámolt arról, hogy lépéseket tett és tájékozódott egy **Interdiszciplináris Albizottság** létrehozásának lehetőségéről. Az MTA Munkatudományi Bizottságával (Fazekas Károly) és Jövőkutatói Bizottságával (Nováky Erzsébet) vette fel a kapcsolatot egy lehetséges együttműködés reményében (műhelybeszélgetések, kiadványok, konferenciák). A létrehozandó bizottságban érdemes lenne foglalkozni az interdiszciplinaritás általános kérdéseivel is, de a gyakorlati problémákról való diskurzus nagyon fontos. *Brezsnay László* és *Orosz Sándor* tematikailag határozottabb nevet kért az új albizottságnak. Ha ugyanis az albizottság részdiszciplinát fed le, akkor logikailag nem jó a név. Többek szerint a pedagógiai problémafelvetés mentén kell az interdiszciplinaritást meghatározni. *Nagy József* szerint a különböző tudományterületen dolgozók együttese szükséges, hogy közreműködjenek a pedagógiai problémák megoldásában. *Halász Gábor* szerint a határozati javaslatban nem kellene leszűkíteni csak a megnevezett két bizottságra az együttműködés körét. Szerinte az interdiszciplinaritás elvi kérdéseinek megvitatása egy ilyen bizottság keretein belül nagyon lényeges.

A bizottság a következő határozati javaslatot hozta:

## Határozat 2

**A bizottság köszönettel fogadja egy interdiszciplináris albizottság előkészítését. Az elhangzottak alapján fölkéri Benedek András, hogy – az elhangzottak figyelembe vételével – szervezze meg az albizottságot, és tegyen javaslatot az elnök személyére és az albizottság elnevezésére.**

Következő napirendi pontként *Kozma Tamás* a **Pedagógusképzési Albizottság, a Felnőttképzési Albizottság és az IKT az oktatásban Albizottság** elnökeinek elfogadását javasolta. *Szabolcs Éva* felhívta a figyelmet Németh Andrásnak az albizottságokra vonatkozó előterjesztésének egy pontjára, amely jogilag aggályosnak tartja az albizottsági elnökök jóváhagyását. *Mátrai Zsuzsa* azt javasolta, hogy ne elfogadjuk, hanem vegyük tudomásul e három albizottság elnökének megválasztását. Ezzel a stílusos különbséggel lehet jelezni, hogy a bizottságnak fenntartásai vannak. *Benedek András* jelezte, hogy az ügyrendben az szerepel: vagy felkéri vagy jóváhagyja a bizottság az albizottsági elnökök megválasztását.

### Határozat 3

**A bizottság – tudomásul véve vonatkozó albizottságainak állásfoglalásait – fölkéri Forgó Sándor, Hoffmann Rózsa és Koltai Dénes köztestületi tagtársakat, hogy elnökként irányítsák az informatikai, a pedagógusképzési és az andragógiai albizottságot.**

Németh András javaslatot készített az **ügyrend albizottságokra vonatkozó részének pontosítására**. Távollétében a javaslatot Szabolcs Éva terjesztette elő. *Mátrai Zsuzsa* javasolta, hogy az a pontja, amely szerint az albizottságoknak jogszerűen csak a *neveléstudomány területére* regisztrál köztestületi tagok lehessenek a tagjai, kerüljön ki a szövegből. Megerősítette a javaslatnak azt a gondolati szálát, hogy az akadémia alapszabályai szerint működő testület az albizottság. *Halász Gábor* a nem köztestületi, aktív tagok részvételét állandó meghívott státusszal tartaná lehetségesnek. Azt javasolta, hogy ne csak a Pedagógiai Bizottságból lehessen albizottsági elnököt választani. *Brezsnyánszky László* olyan megfogalmazást javasolt, hogy az albizottság tagjai köztestületi tagok, az albizottság rendezvényei nyilvánosak. *Benedek András* szerint célszerű olyan lehetőségeket teremteni, amelyek meghívott tagok beemelését megengedik. Jelezte, hogy az akadémia is készül az albizottságok szabályozására. *Pusztay Gabriella* felvetette a doktorjelöltek albizottsági tagságának kérdését. *Kozma Tamás* kiemelte, hogy a bizottság nem társadalmi szervezet, hanem a köztestületi tagokat képviseli. Együtt kell működni a Magyar Pedagógiai Társasággal. *Benedek András* felvetette, hogy a MPT-ban határozott szándék van a szakosztályi munka megújítására. *Brezsnyánszky László* szerint túlvállalás lenne az együttműködés, hiszen más társadalmi szervezetekkel, pl. a Tanárképzők Szövetségével is kezdeményezhetné ezt a bizottság. *Nagy József* arra hívta fel a figyelmet, hogy a bizottság feladata a kutatás támogatás, és nem szabad fellazítani a bizottságot. *Kozma Tamás* jelezte, hogy a készülő szabályozás a következő akadémiai ciklusra vonatkozzék. A vita végén a következő határozat született:

### Határozat 4

**A bizottság ad hoc bizottságot küld ki az albizottságokra vonatkozó szabályozás megfogalmazására. Fölkéri Brezsnyánszky Lászlót és Hunyady Györgynét az ad hoc bizottságban való részvételre, valamint Németh Andrást az ad hoc bizottság munkájának koordinálására.**

### Konferenciák

Az **ONK 2009** előkészületeiről Bárdos Jenő számolt be. Ismertette az eddig kialakított programot, a felkért plenáris előadókat. A jelenleg megadott regisztrációs határidő, befizetési határidő stb. meghosszabbítását kérte. *Kozma Tamás* kérdésére megerősítette, hogy a Pedagógiai Bizottság tagjai nem fizetnek regisztrációs díjat a konferencián. Rendeződött a Pedagógiai Bizottság nyilvános ülésének időpontja is. *Szarka Júlia* érdeklődésére hogy lehet-e csak konkrét napra jelentkezni, *Bárdos Jenő* jelezte, hogy mindenképpen be kell fizetni a regisztrációs díjat. *Ollé János* a korábbi konferenciák tapasztalatai alapján azt prognosztizálta, hogy a regisztrálások zöme az utolsó napokban fog történni.

*Csapó Benő* az **ONK jövőjéről készített javaslatot** terjesztette elő. A szövegjavaslat szerint az első hét ONK elnökből álló testületre (Elnöki Testület) delegálja a Pedagógiai Bizottság a konferenciákkal kapcsolatos operatív feladatokat. Ezzel kapcsolatban *Szabolcs Éva* az Elnöki Testület és a bizottság közötti viszonyra kérdezett rá. *Perjés István* választ kívánt kapni arra az elírásra, hogy hét ONK elnökből áll-e az Elnöki Testület. *Forray Katalin* a konferenciakérdések meghatározásáról kívánt többet megtudni. *Halász Gábor* szerint ez a dokumentum az ügyrend mellékleteként jelenhet meg. Felhívta a figyelmet arra, hogy marketing lehetőségek rejlenek a konferenciákban. *Benedek András* Trencsényi Lászlónak azt az emailben elküldött felvetését hozta szóba, amely emlékezetbe idézte, hogy a Magyar Pedagógiai Társaság is részt vett az eddigi konferenciák előkészítésében. *Csapó Benő* a felvetésekre válaszolva elmondta, hogy a konferenciák újjászervezése azért került napirendre, mert felmerültek problémák. A szabályozás célja, hogy az ONK a neveléstudomány reprezentatív rendezvénye legyen, a résztvevők nemzetközi konferencia-szereplését elősegítse, meghonosítsa a nemzetközi konferencia-kultúrát. Ez koncepcionális kérdés, és kapcsolódik a doktori iskolák, a nemzetközi tudományosságba való beágyazottság kérdéséhez. A Pedagógiai Bizottság mint konferencia szervező nem tudja önmagát felelősségre vonni, de az Elnöki Testület elszámoltatható. Az eddigi mechanizmus nem működött. *Mátrai Zsuzsa* a javaslat kritériumai alapján alkalmasnak tartott lehetséges konferencia-elnökök nevét szerette volna hallani. Kíváncsi volt, hogy korábban mi nem működött? *Benedek András* a koncepcióváltás szándékát megértette, de nem értett vele teljesen egyet. Azzal egyetértett, hogy voltak gondok. Fontosnak tartotta, hogy ne egy szűk elit konferenciája legyen, és a kutatási eredmények bevezetésében érdekeltek ott legyenek. *Kozma Tamás* megköszönte az előterjesztést és a vitát, és új előterjesztést kért. *Mátrai Zsuzsa* tiltakozott az ellen, hogy kérdésére nem kapott választ.

## Határozat 5

**A bizottság fölkeri a „prezidentek munkabizottságát” (vezető: Csapó Benő), hogy véglegesítsék javaslatukat az ONK 2010 elnökjelöltjéről. Előzetesen egyeztetve az elnökséggel, a bizottság a jelöltet a november 20-i ülésén kívánja jóváhagyni.**

*Kiss Endre* a **Kiss Árpád Emlékkonferenciáról** számolt be. Kiemelte, hogy a konferencia strukturált fórum, összefonódott a PhD képzéssel, tehetségfelismerő funkciója is van. A megjelenő konferenciakötetek próbálnak a minőségre tekintettel lenni.

*Kozma Tamás* megköszönte a beszámolót, és időhiány miatt a többi napirendi pontot elnapolta.

Budapest, 2009. szeptember 30.

Kozma Tamás sk.

Szabolcs Éva sk.